



**w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Międzynarodowej Wyższej Szkole Logistyki i Transportu we Wrocławiu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym**

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku zarządzanie prowadzonego w Międzynarodowej Wyższej Szkole Logistyki i Transportu we Wrocławiu na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, wydaje ocenę:

**pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 1 roku**

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany w Międzynarodowej Wyższej Szkole Logistyki i Transportu we Wrocławiu nie w pełni umożliwia studentom kierunku zarządzanie osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym. Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
3. przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie,
9. publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach,
10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

– zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 1 roku uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

**W odniesieniu do kryterium 1:**



Błędne przypisanie kierunkowych efektów do charakterystyk I i II stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji.

Uczelnia w odpowiedzi informuje, że zarządzeniem rektora powołano zespół ds. usunięcia nieprawidłowości (zarządzenie Rektora MWSLiT we Wrocławiu z 25 stycznia 2026 r.). Podjęte przez Uczelnię działania należy ocenić pozytywnie, jednak na obecnym etapie mają one charakter deklaracyjny z punktu widzenia usunięcia wskazanej nieprawidłowości. Skuteczność działań Uczelni powinna być oceniona w kolejnej ocenie programowej.

**W odniesieniu do kryterium 2:**

1. Brak określonego wymiaru oraz zakresu pracy własnej studenta w sylabusach w odniesieniu do poszczególnych zajęć przewidzianych w programie studiów.
2. Wymiar godzinowy zajęć z języka obcego w przeliczeniu na liczbę punktów ECTS przekracza dopuszczalny limit 30 godzin na 1 ECTS.
3. Brak wystarczającej liczby punktów ECTS przypisanych do zajęć humanistycznych.
4. Treści programowe części zajęć realizowane były w bardzo ograniczonym zakresie w stosunku do założeń przedstawionych w sylabusach.
5. Brak systematycznej oceny realizacji praktyk z udziałem studentów.

Uczelnia w odpowiedzi informuje jak niżej:

Ad 1. Zweryfikowano i zmodyfikowano wymiar pracy własnej studenta. Zarządzeniem Rektora MWSLiT nr 3 z 22 stycznia 2026 r. zobowiązano nauczycieli akademickich do wprowadzenia stosownych zmian w sylabusach. Podjęte przez Uczelnię działania należy ocenić pozytywnie, jednak na obecnym etapie mają one charakter deklaracyjny z punktu widzenia usunięcia wskazanej nieprawidłowości. Uczelnia nie przedstawiła zmodyfikowanych sylabusów potwierdzających jej usunięcie. Skuteczność deklarowanych działań Uczelni powinna zostać oceniona w ramach kolejnej oceny programowej.

Ad 2. Zredukowano liczbę godzin z języka obcego II do 30. Jako dowód podjętych działań przedstawiono zmodyfikowany plan studiów oraz wskazano uchwałę Senatu MWSLiT nr 1 z 22 stycznia 2026 r., która jednak nie została dołączona do odpowiedzi. Prezydium PKA wskazuje, że przedstawione w odpowiedzi na raport działania Uczelni świadczą o błędnej interpretacji zalecenia zespołu oceniającego, które brzmiało: „Dostosować liczbę ECTS przypisanych do zajęć z języków obcych tak, ażeby 1 ECTS mieścił się w wymaganym przepisami prawa przedziale 25–30 godz.”. Redukcja liczby godzin z języka obcego nie może być uznana za skuteczne usunięcie wskazanej nieprawidłowości, ponieważ pociąga za sobą obniżenie możliwości osiągnięcia efektów uczenia się założonych dla tych zajęć. Poprawność działań Uczelni w zakresie dopasowania liczby punktów ECTS do rzeczywistego wymiaru pracy studenta w powiązaniu z możliwością osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się powinna zostać oceniona w kolejnej ocenie programowej.

Ad 3. W zmodyfikowanym programie studiów uwzględniono zajęcia *psychologia decyzyjna w biznesie* (3 ECTS), co w opinii Uczelni gwarantuje wymagany wymiar 5 ECTS przypisanych treściom humanistycznym. Jako dowód podjętych działań przedstawiono zmodyfikowany plan studiów oraz wskazano uchwałę Senatu MWSLiT nr 1 z 22 stycznia 2026 r., która nie została jednak dołączona do odpowiedzi. W opinii Prezydium PKA wskazane działania nie mogą być jednak uznane za skutecznie usuwające nieprawidłowość, ponieważ dodane do programu



studiów zajęcia (*psychologia decyzyjna w biznesie*) należą do dziedziny nauk społecznych, a nie, jak deklaruje Uczelnia, humanistycznych. Sformułowana nieprawidłowość nie została usunięta.

Ad 4. Uczelnia podjęła działania w celu usunięcia wskazanej nieprawidłowości poprzez zorganizowanie szkolenia dla dydaktyków oraz wydanie zarządzenia rektora regulującego zasady zapewniania zgodności realizacji zajęć z zapisami sylabusów. Jako dowód podjętych działań przedstawiono zarządzenie nr 4/2026 Rektora MWSLiT z 24 stycznia 2026 r. w sprawie zapewnienia zgodności realizacji zajęć dydaktycznych z sylabusami i weryfikacji efektów uczenia się. Ze względu na deklaracyjny charakter wskazanych działań ich skuteczność w usunięciu nieprawidłowości powinna zostać oceniona w kolejnej ocenie programowej.

Ad 5. Zadeklarowano usunięcie nieprawidłowości poprzez wprowadzenie obowiązku wypełniania ankiety ewaluacyjnej, wybiórcze wizyty weryfikujące przebieg praktyk oraz cykliczne spotkania z Uczelnianą Komisją ds. Jakości Kształcenia. Jako dowód podjętych działań przedstawiono zarządzenie nr 5/2026 Rektora MWSLiT z 23 stycznia 2026 r. w sprawie realizacji, nadzoru i ewaluacji praktyk studenckich oraz załącznik nr 1 pn. „Ankieta ewaluacyjna” do zarządzenia nr 5/2026 Rektora MWSLiT z 12 stycznia 2026 r. w sprawie realizacji, nadzoru i ewaluacji praktyk studenckich. Podjęte przez Uczelnię działania należy ocenić pozytywnie, jednak na obecnym etapie mają one charakter deklaracyjny z punktu widzenia usunięcia wskazanej nieprawidłowości. W przedstawionej dokumentacji występują również błędy formalne, polegające na wskazaniu różnych dat przyjęcia ww. zarządzenia (zarządzenie Rektora MWSLiT nr 5/2026 z 23 stycznia 2026 r., natomiast załącznik odnosi się do zarządzenia Rektora MWSLiT nr 5/2026 z 12 stycznia 2026 r.). Skuteczność działań Uczelni powinna zostać oceniona w kolejnej ocenie programowej.

### **W odniesieniu do kryterium 3:**

1. Przyjęta na kierunku procedura dyplomowania (egzamin z wiedzy) nie jest odpowiednia dla profilu praktycznego studiów, ponieważ pozwala jedynie na weryfikację wiedzy, pomijając weryfikację oczekiwanych na zakończenie studiów umiejętności.
2. W przypadku części zajęć stwierdzono brak stosowania zaplanowanych w programie studiów (zapisanych w sylabusach) metod weryfikacji założonych dla danych zajęć efektów uczenia się w zakresie umiejętności oraz kompetencji społecznych (brak potwierdzenia stosowania wskazanych metod weryfikacji w przedstawionej dokumentacji prac etapowych).
3. W przypadku zajęć, na których weryfikację efektów uczenia się ograniczono do weryfikacji wiedzy (pomijając ocenę opanowania efektów w zakresie umiejętności oraz kompetencji społecznych), wystawione oceny końcowe były znacznie zawyżone – w wielu wypadkach wszyscy studenci otrzymali oceny 5,0.

Uczelnia w odpowiedzi informuje jak niżej:

Ad 1. W procedurze dyplomowania uwzględniono komponent praktyczny egzaminu dyplomowego w postaci tzw. projektu dyplomowego, który zgodnie z zapisami nowo opracowanej procedury dyplomowania na studiach pierwszego stopnia służyć ma weryfikacji „umiejętności praktycznych studenta, kompetencji analitycznych i decyzyjnych oraz kompetencji społecznych, w szczególności w zakresie argumentacji, prezentacji wyników oraz odpowiedzialności za przyjęte rozwiązania”. Jako potwierdzenie przyjętych rozwiązań dołączono zarządzenie nr 8/2026 Rektora MWSLiT z 25 stycznia 2026 r., wprowadzające



procedurę dyplomowania na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego stopnia. Zgodnie z zapisami ww. zarządzenia wprowadzone zasady mają zastosowanie do studentów realizujących dyplomowanie od semestru 2025/2026. Podjęte przez Uczelnię działania należy ocenić pozytywnie, jednak na obecnym etapie mają one charakter deklaracyjny z punktu widzenia usunięcia wskazanej nieprawidłowości. Skuteczność działań Uczelni powinna zostać oceniona w kolejnej ocenie programowej.

Ad 2–3. W procedurze weryfikacji efektów uczenia się wprowadzono zapisy dotyczące konieczności weryfikacji i oceny efektów uczenia się we wszystkich kategoriach (wiedza, umiejętności, kompetencje społeczne). Jako potwierdzenie przyjętych rozwiązań dołączono zmodyfikowane zarządzenie Dziekana Wydziału Logistyki i Transportu w sprawie weryfikacji efektów uczenia się nr 1/2026 z 25 stycznia 2026 r., wprowadzające wskazane modyfikacje. Podjęte przez Uczelnię działania należy ocenić pozytywnie, jednak na obecnym etapie mają one charakter deklaracyjny z punktu widzenia usunięcia wskazanej nieprawidłowości. Skuteczność działań Uczelni powinna zostać oceniona w kolejnej ocenie programowej.

**W odniesieniu do kryterium 9:**

Uczelnia nie zapewnia publicznego dostępu (strona Uczelni oraz Biuletyn Informacji Publicznej) do pełnego, spełniającego wymogi § 3 rozporządzenia w sprawie studiów, programu studiów na kierunku zarządzanie.

Uczelnia w odpowiedzi informuje, że zgodnie z zaleceniem zespołu oceniającego umieszczono program studiów na kierunku zarządzanie na stronie internetowej Uczelni oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Międzynarodowej Wyższej Szkoły Logistyki i Transportu we Wrocławiu. Analiza dostępności programu studiów na kierunku zarządzanie wskazuje jednak, że dostęp do dokumentacji programu studiów nadal jest ograniczony. Uczelnia nie udostępnia bowiem sylabusów zajęć (kart zajęć), które zgodnie z informacją zawartą w dokumencie „Program studiów” stanowią do niego załącznik. W konsekwencji w dalszym ciągu brak jest dostępu do treści programowych przewidzianych w toku studiów. Sformułowana nieprawidłowość nie została usunięta.

**W odniesieniu do kryterium 10:**

1. Obowiązujące w MWSLiT we Wrocławiu wewnętrzne procedury systemu zapewniania jakości (SZJ) nie gwarantują poprawności procesu projektowania i zatwierdzania programu studiów w świetle obowiązujących wymogów wynikających z zapisów § 3 rozporządzenia w sprawie studiów.
2. Obowiązujące procedury SZJ w zakresie weryfikacji osiągnięcia założonych efektów uczenia się nie zapewniają oczekiwanej efektywności mechanizmów pro jakościowych w obszarze: 1) obiektywnej i systematycznej oceny zgromadzonej dokumentacji (dowodów) osiągnięcia przez studentów założonych efektów uczenia się; 2) oceny zgodności wykorzystanych metod weryfikacji z założeniami programu studiów; 3) oceny rodzaju, formy, tematyki i metodyki przedstawionych prac egzaminacyjnych, etapowych, projektów oraz stawianych im wymagań w odniesieniu do poziomu i profilu, efektów uczenia się oraz zastosowań wiedzy w dyscyplinach, do których kierunek jest przyporządkowany, a także praktyki w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku.
3. Obowiązujące wewnętrzne procedury SZJ nie są w pełni efektywne, na co wskazują nieprawidłowości sformułowane w ramach kryterium 1, 2, 3 i 9.



Uczelnia w odpowiedzi informuje jak niżej:

Ad 1. Uczelnia deklaruje podjęcie działań mających na celu wzmocnienie i doprecyzowanie mechanizmów związanych z projektowaniem oraz modyfikacją programów studiów, w szczególności uporządkowanie i sformalizowanie procedur dotyczących projektowania i aktualizacji programów. Uczelnia nie przedstawiła jednak w tym zakresie formalnych rozwiązań potwierdzających wskazane działania. W konsekwencji stwierdzona nieprawidłowość nie została usunięta.

Ad 2. Od roku 2020 na Wydziale Logistyki i Transportu obowiązuje zarządzenia dziekana w sprawie weryfikacji efektów uczenia się i „treści tego zarządzenia podlegają corocznej weryfikacji”. Uczelnia wskazuje, że po uwzględnieniu zaleceń zawartych w raporcie z wizytacji zarządzenie te przyjęło postać zarządzenia dziekana nr 1/2026 z 25 stycznia 2026 r. Wskazane przez Uczelnię zapisy wynikające z ww. zarządzania w sposób ogólny zakładają, że „Dziekan wydziału zasięga opinii dotyczącej oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studentów w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych” (§ 3 pkt 1), oraz wskazują, że „Wnioski z oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studentów powinny obejmować przede wszystkim opinie wykładowców, pełnomocnika ds. jakości kształcenia i ds. praktyk zawodowych, jak i ocenę procesu dyplomowania”. W opinii Prezydium PKA Uczelnia nie przedstawiła nadal formalnej procedury SZJ w zakresie weryfikacji osiągnięcia założonych efektów uczenia się, zapewniającej oczekiwaną efektywność mechanizmów projakościowych w obszarze: 1) obiektywnej i systematycznej oceny zgromadzonej dokumentacji (dowodów) osiągnięcia przez studentów założonych efektów uczenia się; 2) oceny zgodności wykorzystanych metod weryfikacji z założeniami programu studiów; 3) oceny rodzaju, formy, tematyki i metodyki przedstawionych prac egzaminacyjnych, etapowych, projektów oraz stawianych im wymagań w odniesieniu do poziomu i profilu, efektów uczenia się oraz zastosowań wiedzy w dyscyplinach, do których kierunku jest przyporządkowany, a także praktyki w obszarach działalności zawodowej/gospodarczej oraz zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku. Sformułowana nieprawidłowość nie została usunięta.

Ad 3. Uczelnia informuje, że z należytą uwagą odniosła się do ustaleń przedstawionych przez zespół oceniający PKA w raporcie z wizytacji, podnosząc, iż „wskazane spostrzeżenia stanowią dla Uczelni istotny impuls do dalszego wzmocnienia skuteczności funkcjonowania systemu zapewniania jakości kształcenia”. Uczelnia podkreśla, że w związku z wynikami przeprowadzonej oceny programowej podjęto decyzję o zainicjowaniu działań ukierunkowanych na doskonalenie istniejących rozwiązań projakościowych. Deklarowaną przez Uczelnię inicjację działań należy ocenić pozytywnie. Przedstawione informacje potwierdzają świadomość potrzeby wzmocnienia mechanizmów systemu zapewniania jakości kształcenia oraz gotowość do wdrażania zmian. Jednocześnie Prezydium PKA stwierdza, że na obecnym etapie działania te mają w wielu obszarach charakter deklaracyjny i nie zostały udokumentowane w sposób pozwalający na ocenę ich skuteczności. W związku z powyższym skuteczność podjętych działań Uczelni powinna być oceniona w ramach kolejnej oceny programowej, umożliwiającej potwierdzenie ich faktycznej implementacji oraz wpływu na funkcjonowanie systemu zapewniania jakości kształcenia.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

**W odniesieniu do kryterium 1:**



1. Zaleca się zachowanie jednolitego poziomu szczegółowości odniesienia kierunkowych efektów uczenia się do charakterystyk PRK, tj. przypisanie efektów uczenia się do charakterystyk I, a następnie II stopnia.
2. Zaleca się poprawne przypisanie efektów uczenia się do kategorii opisowych PRK z uwzględnieniem specyfiki założonych efektów kierunkowych.

**W odniesieniu do kryterium 2:**

1. Zaleca się określenie wymiaru oraz zakresu pracy własnej studenta w odniesieniu do poszczególnych zajęć przewidzianych w programie studiów.
2. Zaleca się dostosowanie liczby punktów ECTS przypisanych do zajęć z języków obcych do wymogu art. 67 ust. 3 ustawy.
3. Zaleca się zwiększenie wymiaru zajęć z obszaru nauk humanistycznych do minimum 5 punktów ECTS.

**W odniesieniu do kryterium 3:**

1. Zaleca się uwzględnienie w procedurze dyplomowania weryfikacji umiejętności (szczególnie praktycznych) oraz kompetencji społecznych.
2. Zaleca się weryfikowanie i ocenianie osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się za pomocą wszystkich (a nie tylko wybranych) metod opisanych w sylabusach.
3. Zaleca się zapewnienie rzetelności i zasadności wystawianych ocen przez stosowanie systemu oceniania uwzględniającego ocenę poziomu osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się założonych dla danych zajęć.

**W odniesieniu do kryterium 9:**

Zaleca się umieszczenie programu studiów na kierunku zarządzanie na stronie internetowej Uczelni oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Międzynarodowej Wyższej Szkoły Logistyki i Transportu we Wrocławiu, tak aby był łatwo i ogólnie dostępny.

**W odniesieniu do kryterium 10:**

1. Zaleca się opracowanie wewnętrznych procedur jakościowych w zakresie projektowania, zatwierdzania oraz udostępniania programów studiów, aby zapewnić poprawność tego procesu oraz dostosowanie uchwalanych programów studiów do wymogów formalnych określonych w rozdziale 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów.
2. Zaleca się opracowanie wewnętrznych procedur jakościowych w zakresie weryfikacji efektów uczenia się w celu zapewnienia obiektywnej i systematycznej oceny zgromadzonej dokumentacji (dowodów) osiągnięcia przez studentów kierunku zarządzanie założonych efektów uczenia się pod względem: a) oceny zgodności wykorzystanych metod weryfikacji z założeniami programu studiów; b) oceny zgodności rodzaju, formy, tematyki i metodyki prac egzaminacyjnych, etapowych, projektów związanych z danymi zajęciami oraz stawianych im wymagań z poziomem i profilem studiów oraz założonymi dla zajęć efektami uczenia się.
3. Zaleca się wdrożenie skutecznych działań projakościowych w celu zapobiegania powstawaniu zdiagnozowanych nieprawidłowości w przyszłości.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.



Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające na kierunku zarządzanie na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2026/2027.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Międzynarodowej Wyższej Szkoły Logistyki i Transportu we Wrocławiu.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej